

пропорционально душам и составляли 0.63 десятин на одну долю.

§ 3. Хозяйственное развитие и имущественная дифференциация в немецком селе

На характер, интенсивность, скорость развития хозяйства немецких крестьян накладывал отпечаток экономический уклад, который господствовал в местах их прежнего проживания - в Поволжье, новороссийских и северокавказских губерниях - а также географические, климатические, торгово-экономические условия новых мест поселения.

По своему типу хозяйства, ремеслам немецкие крестьяне, особенно выходцы из Поволжья, практически ничем не отличались от украинских, русских, эстонских, мордовских и других переселенцев. Основой жизнедеятельности было земледелие; скотоводство для большинства носило вспомогательный характер. Часть населения занималась промыслами, ремеслами, нанималась в сельскохозяйственные рабочие. Во время статистических и иных обследований, в отчетах немецкое хозяйство обычно включалось в графу «европейские» или в состав «русские», вследствие своей относительной малочисленности. Вследствии этого не представляется возможным выделить полностью показатели экономического развития всех немецких крестьян на территории Казахстана. Это связано и с различными периодами заселения тех или иных районов, что отражалось на количестве и качестве статистико-экономической информации о тех или иных селениях. Так, в Аулиеатинском уезде немецкие поселения проживали с 1882 г., в Акмолинской области с 1893, в Кустанайском уезде с 1900, в Павлодарском с 1907, в Актюбинском с 1912 г. и т.д. Вплоть до начала Первой

мировой войны происходил не только рост старых поселков, но и расширялась география их расселения, поэтому объективно возникает фрагментарность сравнительных исследований, что однако, не исключает выявления общих закономерностей и особенностей развития экономики немецкого села на территории Казахстана, его расслоения, а так же его специфических черт.

Особенность хозяйственного уклада, его отличия от переселенцев других национальностей на примере крестьян Омского уезда Акмолинской области отражены в работе А.Беркенгейма.¹ При посещении переселенческих поселков им были проведены опросы переселенцев-выходцев из разных губерний и регионов европейской России. Выяснялось, каковы, по мнению этих выходцев, должны быть расходы по обзаведению мертвым и живым инвентарем, чтобы начать нормальное хозяйство, какова должна быть площадь надела, смета расходов и доходов и т.д. - то есть определялся, по выражению автора, «максимум желаний, о котором они мечтают». Было установлено, что этот «максимум» оказался разным для каждой группы выходцев, и наименьшим он был у крестьян из Северо-Западного края, несколько бóльшим у переселенцев из великорусских губерний, еще больше у малороссов (украинцев), и самым большим - у немцев-колонистов из Самарской и Саратовской губернии: «Вождедения нашего переселенца, за исключением немцев, ограничивается мечтою быть сытым, обутом, одетым и уплатить все подати».² Если у крестьян Северо-Запада общая смета расходов на

¹ Беркенгейм А.М. Переселенческое дело в Сибири (по личным наблюдениям и официальным данным). М., 1902. – С. 34-46.

² Там же. – С. 34.

первоначальное обзаведение едва достигала 300 рублей, то у немецких крестьян минимальная сумма была 700 руб.³

Наиболее представительную информацию дают материалы Экспедиции по исследованию Степных областей, состоявшейся в период с 1896 по 1901 гг.⁴ Для нас они ценны тем, что проводилось сплошное обследование всех переселенческих селений Акмолинской, Тургайской и Семипалатинской областей, в том числе и 8 немецких в Акмолинском и Омском уездах Акмолинокой области, что дает определенную представительность при проведении сравнительного анализа между немецким и прежде всего русским и украинским переселенческими хозяйствами области, так и имущественной дифференциации внутри немецких поселений.⁵

Рассмотрим экономическое состояние переселенцев на старой родине. Одним из важных показателей здесь служит количество надельной, арендованной или купленной земли на прежнем месте жительства. Сведения о двух немецких поселениях Акмолинского уезда нами выделены в I-ю группу (Романовское и Рождественское), а немецких селах Омского уезда - во II-ю группу, состоящую из 6 населенных пунктов - Привальное, Красноярка, Александровское, Поповка, Новинка, Сосновское:

³ Насколько и эта сумма оказывалась мала в сравнении с хозяйством меннонитского хозяйства на юге Украины, говорит следующий факт: только годовой доход средней колонистской семьи селения Пришиб составлял около 1.000 рублей при 60 дес. семейного надела. См.: Постников В.Е. Указ. соч. - С. 268.

⁴ Всего было выпущено 8 томов; семь из них посвящены описанию переселенческих селений, а 8-й содержал сведения о бюджетах переселенцев Акмолинской и Семипалатинской областей.

⁵ Все расчеты сделаны автором на основании издания: Материалы по переселенческому... Том II. Акмолинский уезд Акмолинской области. Том V. Омский уезд Акмолинской области. - СПб., 1907.

Наименование	Число семей, по которым есть свед.	На 1 семью, дес.	Распределение хозяйств, в %				Аренд. земли на 1 хоз. дес.
			безземельн.	до 5 дес.	6-15 дес.	свыше 15 дес.	
I-я группа	162	4.05	32,1	45,1	17,3	5,5	13.4
II-я группа	250	6.8	16.4	39,2	34,0	10,4	11.6
Итого по немецким селам области	412	5.7	22,3	41,5	27,4	8,5	12.6
Итого по Омскому и Акмолинскому уездам	5.103	3.7	24,0	55,6	17,1	3,2	6.4

Анализ приведенных данных показывает, что в переселении в основном участвовали безземельные и малоземельные немецкие крестьяне - более 2/3 были без земли или имели надел меньше 5 десятин (63,8% всех семей). Русская и украинская деревня была еще более малоземельна, что говорит о том, что мотивы переселения немецких крестьян несколько отличаются от других в плане больших потребностей экономического порядка, что и отмечалось в исследовании А. Беркенгейма.

Социальная дифференциации в немецком селе на прежней родине носила более выраженный характер, что отражалось, с одной стороны, в 2.5 раза большей чем в среднем по уезду, доле хозяйств, имевших купленной или надельной земли больше 15 дес., а также в 2 раза большем среднем размере арендованной земли (12.6 дес, против 6.4). Определенная дифференциация заметна и между самими двумя группами немецких крестьян, проживавших в разных уездах; доля безземельных в два раза выше у «акмолинских» немцев и в два раза меньше число

многоземельных чем у «омских». Процент арендующих хозяйств в первой группе (124 хозяйства или 76,5%) гораздо больше, чем во второй (99 хозяйств или 39,6%); количество арендованной земли на одно хозяйство составляло 13.4 десятины против 11.6. В значительной мере это связано с тем, что в Акмолинский уезд переселилось 43 семьи из Ставропольской и Кубанской областей, где они жили на арендованных землях и уделяли большое внимание скотоводству.

Рассмотрим также группировки хозяйств по количеству рабочего скота, приходящегося на одну семью:

Наименование	Лошадей на 1 хоз-во, голов	Доля хозяйств, в %					Всего рабочего скота на 1 хоз-во
		без скота	с 1 лошадью	с 2 лошадьми	с 3-5 лошадей	более 5 лошадей	
I-я группа	4.5	7,4	10,4	16,6	34,4	31,2	10.4
II-я группа	3.7	17,9	9,5	21,0	33,7	17,9	9.2
Итого по немецким селам области	4.0	13,7	9,9	19,3	34,0	23,1	9.7
Итого по Омскому и Акмолинскому уездам	2.5	20,7	26,8	24,7	21,0	6,8	8.6

Данная таблица подтверждает выводы о более резкой дифференциации внутри немецкого села (57,1% всех хозяйств имеют больше 3-х рабочих лошадей, а безлошадных или имевших одну лошадь- 23,6%), что значительно отличается от среднего значения по двум уездам. Отмечается в среднем бóльшая оснащенность лошадьми немецкого двора, чем в хозяйствах крестьян других национальностей

У последних значительная часть сельхозработ выполнялась на волах, не игравших практически никакой роли у колонистов. В 1 группе немецких крестьян из Акмолинского уезда, как и ожидалось, скотоводство играло бóльшую роль на прежней родине, чем во 2-й группе. Эти различия сказывались и в Степном крае.

Важным элементом, необходимым для понимания экономического развития хозяйства на переселенческом участке являлось положение переселенцев в первый год водворения: сколько скота, инвентаря, денежных средств было принесено с собой, каков был объем выданных ссуд. В I-й группе всего 81 хозяйство (из 170) прибыло со скотом, т.е. 47,6% или чуть менее половины, когда по всему Акмолинскому уезду таковых было 80%, из пришедших со скотом в первом случае подавляющее большинство привело лошадей – в среднем 2.3 головы на двор. Во втором случае среднее число лошадей было несколько меньше- 1.9, при этом практически каждое пятое семейство привело с собой 3 вола. Но зато денежная сумма, принесенная с собой колонистом или присланная ему с прежней родины, составила 195.7 рублей и практически вдвое превышала аналогичную сумму в 94.7 руб. в среднем по уезду. 97% всех немецких хозяйств получили пособия на домообзаведение и обсеменение в размере 136 руб., что было несколько больше, чем по уезду (93.5 руб.).

Иные тенденции проявлялись в Омском уезде. Следует отметить, что немецкое, русское и украинское сельское население пришло сюда гораздо менее обеспеченными, чем в Акмолинском уезде, и в момент заселения практически ничем друг от друга не отличалось. Во второй группе немецких сел 50,6% пришли со скотом (по уезду 31,9%), в среднем на эти дворы приходилось 1.8 голов

лошадей (1.7), привезенная с собой денежная сумма составляла 117.5 руб. (по уезду – 105.9), размер пособия составлял 110.3 руб. (110.8 руб.). Правда, немецкие поселенцы привели с собой 56 на коров из 80, насчитававшихся по уезду. Тем не менее с экономической точки зрения поселенцы Романовского и Рождественского представляли более сильный «колониционный» элемент - как любили говорить дореволюционные авторы - чем омские колонисты и другие категории переселенцев Акмолинской области. Но это проявлялось на первых порах, а в дальнейшем более удобное положение омских поселенцев, прошедшая рядом с ними железнодорожная магистраль, близость крупных рынков сбыта и возможности вывоза произведенной продукции привели их к более значительному экономическому и социальному развитию.

Теперь обратимся к экономическому положению переселенцев в год обследования, т.е. после 5-7 лет пребывания на новых местах. При этом все семьи группируются по количеству посева на двор, с учетом надельной арендной земли. В материалах Экспедиции отдельно выделялись наиболее многочисленные национальные группы: великорусов (русские), малороссы (украинцы) и немцы.

В комбинационной таблице на стр. 130 учитывались только те хозяйства, которые пользовались наделом 4 и более лет. В Акмолинском уезде немецкие хозяйства вследствие краткосрочного водворения лет еще находились в стадии становления, и удельный вес хозяйств с определенным количеством десятин на двор практически не отличался от средней по уезду. В Омском же уезде немецкие селения существовали с 1893 года и, как мы видим, доля «крепких» хозяйств

здесь существенно выше, чем у соседних украинских и русских крестьян, Здесь, в отличии от акмолинских поселенцев, доля немецких хозяйств-старожилов выше, чем у остальных групп населения. Значительный процент беспосевных дворов объясняется на наш взгляд большим распространением в немецких селах хозяйств с промышленными заведениями, которые, получая основной доход от промыслов, сдавали свои наделные земли в аренду.

Национальности	Наличных семей	Доля хозяйств с посевами, в %				
		без посева	до 5 дес.	от 6 до 10 дес.	от 11 до 20 дес.	более 21 дес.
Акмолинский уезд						
Русские	590	1,4	28,3	27,8	29,1	13,4
Украинцы	662	0,3	20,5	41,5	27,4	10,3
Немцы	184	1,6	29,9	29,9	26,1	12,5
В среднем по уезду	1.595	0,9	24,7	33,1	29,2	12,2
Омский уезд						
Русские	282	0,7	55,0	28,7	15,3	0,3
Украинцы	805	0,6	51,8	33,4	13,4	0,7
Немцы	259	3,1	31,3	36,7	22,7	6,2
В среднем по уезду	1.351	1,1	48,6	33,1	15,5	1,7

В Акмолинском уезде из 102 хозяйств с промыслами 13 было немецких (13,7% от общего числа), что было несколько выше чем удельный вес среди обследованных дворов 11,5%. В Омском уезде - 14 немецких хозяйств из 62 (22,6%) при удельном весе в 19,5%

В структуре скотоводства также наблюдались определенные отличия между разными группами населения:

Националь-ности	Приходилось на 1 семью, голов					Группировка хозяйств по рабочему скоту, %			
	лошадей	волов	коров	свиней	всего скота	без рабо-чего скота	1-2 головы	3-5 голов	более 5 голов
Акмолинский уезд									
Русские	1.6	3.8	2.1	0.2	13.3	8,8	37,6	34,9	18,6
Украинцы	0.9	5.1	2.2	0.5	13.7	4,4	33,2	46,5	15,9
Немцы	2.9	0.1	2.1	0.5	8.4	7,6	44,0	38,6	9,8
В среднем по уезду	1.5	3.8	2.2	0.4	12.8	6,8	36,6	40,0	16,6
Омский уезд									
Русские	2.0	0.2	2.1	0.2	10.4	5,3	63,8	28,0	2,9
Украинцы	1.1	2.6	2.1	0.9	12.6	5,6	56,6	33,3	4,5
Немцы	3.2	0.2	2.8	2.4	14.4	4,6	36,7	49,0	9,7
В среднем по уезду	1.7	1.6	2.3	1.0	12,5	5,3	54,3	35,3	5,1

Данные о развитии скотоводства соответствуют выводам, сделанным на основании анализа группировок хозяйств по количеству посевной земли. Различия и здесь проявляются достаточно четко; рабочим скотом в немецких хозяйствах служили только лошади, в то время как в русских и особенно украинских широко использовались вола (в Материалах... одна лошадь приравнивалась к паре волов). Скотоводство в молодых селениях Акмолинского уезда было относительно слаборазвито в сравнении с немецкими селениями Омского уезда. В последних большое количество свиней и коров указывало на возможность выделки и сбыта колбас, ветчины, сливочного масла.

Если обратиться к анализу социального расслоения, то мы бы не стали делать, как многие наши коллеги, поспешные выводы о «кулацких» хозяйствах.

Такое расслоение обуславливалось многими причинами; социальными, религиозными, демографическими и т.д. Часть хозяйств, получая стабильные доходы от промыслов, практически отошла от земледелия и скотоводства. В среднем на одно несееущее хозяйство приходилось 0.9 работников, на засевающих до 5 дес - 1.2 работающих, а засевающих от 21 дес. и более – 2.7 работника.

Что же касается найма батраков, то в Акмолинском уезде всего лишь в 4 немецких хозяйствах работало 5 батраков (из 102 по уезду) в то время как в Омском уезде 11 хозяйств нанимало 12 батраков (из 30 по уезду). Использование наемного труда в данный период получило весьма малое распространение.

Если проанализировать оснащенность инвентарем, то на 10 немецких хозяйств Акмолинского уезда приходилось 5.4 железных плуга (1.9 в русском, 2.8 в украинском), 2.1 деревянных плугов (4.3 и 5.5 соответственно), сох не имелось вовсе, в то время как в русских хозяйствах приходилось 2.3, в украинских- 0.3 штуки на крестьянский двор. Сельскохозяйственными машинами немецкие хозяйства были оснащены весьма слабо; всего 11 хозяйств вообще имело машины, в т.ч. 10 веялок и сортировок, 1 косилку и жнейку, а соответственно 71 хозяйство русских переселенцев владели 5 веялками и сортировками, 4 молотилками, 32 косилками и жнейками, украинские в количестве 57 семей- 14, 2 и 18 соответственно. Только по плугам можно отметить отличия немецких хозяйств в сторону использования более прогрессивных орудий из железа, в то время как по сельскохозяйственным машинам они значительно уступали окружающему оседлому населению. Естественно, что все сельхозмашины у колонистов принадлежали хозяйствам, засевающим по 11-20 и более десятин.

Немецкие хозяйства Омского уезда имели определенные отличия в оснащённости инвентарем от первой группы. Это худшая обеспеченность плугами: на 10 хозяйств приходилось 4.4 железных плуга и 3.6 деревянных, но с другой стороны, сельскохозяйственные машины были учтены у 32 хозяйств, имеющих 9 веялок и 14 косилок и жнеек.

Мы так подробно рассмотрели хозяйственное становление этих селений, потому что более поздние статистическими данными по этим селениям позволяют проследить динамику экономического развития хозяйства во времени. В 1915 г. было проведено подробное статистическое обследование Рождественской волости, в которой из четырех селений три было немецких:⁶

Наименование селений	Число дворов	Голов скота на 1 хозяйство, штук						Посеяно дес. на 1 двор
		лошадей	волов	коров	овец	свиней	Всего	
Рождественка	112	4.0	0.4	4.9	5.8	1.4	16.6	17.6
Романовка	136	4.8	1.2	5.0	15.1	1.2	27.5	21.2
Майоровка	126	2.8	0.1	4.2	4.8	1.6	13.8	14.8

Наиболее развитым выглядело хозяйство селения Романовки, в котором видное место занимало животноводство, находилось маслобойное заведение с 3 рабочими, выработавшее 4.000 пудов масла. В более поздно основанной Майоровке (Майоровском) мы видим гораздо худшее обеспечение рабочим скотом, а также в среднем меньшую запашку на двор. Однако надо отметить, что начавшаяся Первая мировая война не могла не сказаться на поголовье рабочего

⁶ ЦГА КазССР. Ф.393. Оп.1. Д.140. Л.5-20.

скота (реквизиции лошадей в действующую армию) и на площади посевов. Прежде всего стоит отметить призыв в действующую армию нижних воинских чинов; таковых насчитывалось в Романовке 112, в Рождественке 73 и в Майоровском 86 человек. Более устойчивым характеризовалось положение с сельхозинвентарем, количество которого не подвергалось таким резким колебаниям как запашки:

Наименование селений	Сельхозинвентарь на 10 семей, штук					
	плуги	конные сеялки	лобо-грейки	сено-косилки	железн. конные грабли	веялки
Рождественка	9.7	0.9	4.3	3.0	2.7	3.6
Романовка	15.6	0.7	3.1	3.1	2.6	3.3
Майоровка	6.6	0.1	1.8	0.8	0.8	1.1

Здесь различия здесь между старожильческими и недавно образованным селением проявляется наиболее рельефно: обеспеченность сельскохозяйственным инвентарем первых в 1.5 - 7 раз больше «новоселов», если майоровцев считать таковыми, хотя они обосновались на участке в 1908 г. т.е. хозяйствовали к моменту обследования всего 6 лет. Правда, в Майоровке имелось значительное число ремесленников: 3 сапожника, 2 пимокатчика, 2 кожевника, 6 плотников, 1 печник, 3 кузнеца и слесаря со среднегодовой зарплатой в 200-550 рублей, а также 2 магазина с оборотом в 30 тыс. рублей.

По сравнению с 1900-01 годами исследования Экспедиции, в этих двух старожильческих селениях Рождественке и Романовке мы видим значительный рост благосостояния, что отражается в увеличении в 1.7 раза голов рабочего скота на семью, в 2.4 раза - коров и т.д., а всего увеличение скота произошло не менее, чем в 2.5 раза. Еще более разительный рост наблюдался в области оснащенности

хозяйств инвентарем; если на то же количество дворов раньше приходилось всего 10 веялок и 1 жнейка, то теперь в общей сложности 335 сельскохозяйственных машин.

Проследим эволюцию немецких хозяйств Кустанайского уезда Тургайской области.⁷ В шести селениях, насчитывавших 895 дворов, на преднем месте жительства ровно 50% было безземельным, что в пять раз превышало среднеуездный уровень. В среднем каждый двор привез с собой 259 руб. (по всему уезду приходилось 132.6 руб. на двор), причем доля располагавших более 600 руб. (10,4%) почти в два с половиной раза превышала долю таковых хозяйств в уезде (4,3%). Тем самым можно отметить такой парадокс, что немецкие крестьяне южной России, имея меньшие по размеру земельные наделы, прибывали на азиатские окраины более зажиточными, чем крестьяне других национальностей или немцы Поволжья. Это объяснялось большей доходностью одной десятины земли на Юге, чем в центральных областях России, широким развитием промыслов и ремесел. Нельзя сбрасывать со счетов и помощь переселяющимся со стороны «материнских» колоний.

Удельный вес безземельных кустанайцев был у в 2.5 раза больше, чем у поселенцев Акмолинской области. При подворной системе хозяйства объективно возникала масса безземельных при значительной доле многоземельных или «полных» хозяйств, т.е. сохранивших свой первоначальный полный 60-65-ти десятинный надел или увеличивших его.

Одним из наиболее обеспеченных были жители села Нелюбинское.

⁷ Рассчитано по: Материалы по обследованию переселенческого хозяйства в Кустанайском и Акмолинском уездах Тургайской области. Часть I и II. - СПб, 1907. Обследованы были немецкие селения: Надеждинский, Воскресенский, Озерный, Викентьевский, Нелюбинский, Семеновский.

Здесь в среднем каждый двор располагал 588 рублями, что более чем в 4 раза превышало среднеуездное значение. В этом же селении одно из хозяйств привезло максимальную сумму среди всех обследуемых дворов уезда – 5.000 рублей.

Первые годы поселения на новых местах были чрезвычайно тяжелыми для крестьян. Только самые первые и наиболее обеспеченные поселенцы, появившиеся на участке ранней весной, могли распахать в первый же год несколько десятин и посеять просо или пшеницу. Большие сложности возникали при строительстве жилых помещений и загонов для скота. Так, переселенцам с Константиновка Павлодарского уезда приходилось ездить за лесом в город или привозить его с далекого Чалдая. Одна такая поездка длилась 10-12 дней. Поэтому начинали с землянок и мазанок, сделанных из дерна или самана. Осенью поднимали целину с помощью одно- и двухлемешных плугов, использовали в качестве тягловой силы и быков. Надельный клин земли поднимали в течении нескольких лет. Хлеб молотили в первые годы в основном бетонными катками, а молотилок на все село было 3-4 штуки.⁸

Но поселенцы постепенно обустроивались и обращались в Областное правление за ссудами на покупку различных сельскохозяйственных машин. При этом обычно объединялись несколько хозяев в «товарищество» и в складчину покупали нужную технику. В мае 1908 г. по с. Надаровка, Павлодарский уезд, были выданы ссуды по 160 руб. товариществам П. и Б. Буллерам и П. Ремпелю с Б. Фоотом на приобретение жнеек. Только в течении полугода 1908 г. были выданы ссуды 18-ти товариществам из немецких селений Павлодарского уезда на

приобретение жаток, лобогреек, сенокосилок, конных грабарок.⁹

Возвращаясь к кустанайским поселениям, отметим, что процент хозяйств, пришедших со скотом и инвентарем (13,6%) был в два раза меньше, чем среднеуездный показатель, в основном определяемый хозяйствами русских и украинских крестьян (25,7%). С собой немцы привели гораздо меньше скота, чем другие крестьяне, за исключением лошадей. На один колонистский двор приходилось в среднем 1.7 лошади, а по уезду 1.4. Соотношение по коровам составляло 0.3 и 0.6, мелкого скота – 0.2 и 1.8 голов соответственно. Общее количество привезенного сельхозинвентаря было в среднем практически одинаковым у крестьян разных национальностей. По сравнению с немецкими хозяйствами Акмолинского уезда можно отметить, что «кустанайские» немцы пришли в 1.3 раза более денежными чем колонисты Акмолинского и в 2.2 раза больше, чем Омского уездов. И приведенных с собой лошадей, рабочего скота в целом здесь было в среднем на двор в полтора раза больше.

На момент проведения обследования (1905 г.) хозяйственное развитие кустанайских селений находилось в начальной стадии. Этим можно объяснить тот факт, что в среднем приходилось под посевами на один двор 7.3 дес., а по уезду аналогичный показатель составлял 15.5 дес. При этом в с. Надеждинское и Воскресенское, основанные в 1901 г., засевалось по 9.1 и 11.5 дес. соответственно. 22% дворов по 6 селениям были без посевов в сравнении с 13% по уезду. Основной культурой была яровая пшеница, занимавшая в посевном клине от 60 до 80%, затем шли посевы овса от 10 до 30%, ячменя, проса, льна, картофеля.

⁸ Из фондов краеведческого музея с. Константиновки Успенского района Павлодарской области.

⁹ Подсчитано нами по: ЦГА КазССР. Ф.469. Оп.1. Д.80. Л.91-92, 97, 99, 116, 118, 173.

Максимальная площадь посева одним хозяйством в «старых» селениях составила 48 десятин, а по всем немецким деревням- 102 дес., что значительно меньше, чем уездный рекорд в 1.600 дес. Однако примечательно, что 102 дес, было посеяно практически в первый год поселения - 1904 - в наиболее богатом с точки зрения привезенных с собой денег с. Нелюбинском.

Обеспеченность скотом оставалась ниже среднеуездной. Без рабочего скота на момент обследования оставалось 17% немецких хозяйств, что несколько превышало уездный уровень в 16%. 5 и более голов лошадей имело всего 11,9 и 24,8% дворов соответственно. Наибольшую долю в немецких хозяйствах составляли «средняки» - 55,3%, имевшие от 2 до 4 голов рабочего скота. Воскресенский, Семеновский и особенно Нелюбинский среди рассматриваемых селений отличались высоким уровнем обеспеченности тягловой силой, что не в последнюю очередь коррелировало со значительными денежными средствами, привезенными с собой. Обеспеченностью скотом с момента переселения увеличилась по коровам – в 3.8 раза, по мелкому скоту – в 10 раз. В отношении лошадей рост был небольшой, в 1.3 раза, т.к. значительное число их колонисты привели с собой. Темпы прироста поголовья скота в немецких селениях был в 1.5-2 раза больше, чем среднеуездные.

Обеспеченность сельскохозяйственным инвентарем также значительно возрасла: доля хозяйств с плугами и машинами, составившая 25,4%, стала выше уездного показателя в 22,6%. За один год только в Нелюбинском и Викентьевском было в общей сложности приобретено 58 сельскохозяйственных машин.

Показатели хозяйственного развития Надеждинского и Воскресенского

селений отражены в обследовании конца 1911 - начала 1912 гг.¹⁰ Здесь необходимо отметить, что оно происходило в период наступившего в Тургайской области неурожая, когда крестьяне собирали на посеянную десятину 1-1.5 пудов зерна. При этом происходила массовая продажа и забой скота, реализация сельхозинвентаря. Правительство выделяло специальные продовольственные и семенные ссуды. Так, Воскресенский сельский сход Алешиноской волости Кустанайского уезда 22 февраля 1912 постановил: «Просить по случаю постоянного неурожая хлебов и трав в 1911 г. о выдаче нам и временно-проживающим в нашем поселке ссуды на продовольствие в количестве 5.060 пудов и на обсеменение 9.689 пудов».¹¹

Включим для сравнительного анализа данные по Аральскому и Алешинскому селениям той же волости, основанными русскими и украинскими крестьянами в 1901 год, год образования и обоих немецких поселков:

Наименование селений	Число дворов	Засеяно дес. на 1 двор	На 1 двор приходилось, в шт.				На 10 семей приходилось	
			лошадей	волово	коров	мелкого скота	плугов	убороч. машин
Надеждинский	228	15.3	2.8	0.03	2.0	1.2	8.4	4.2
Воскресенский	154	20.9	4.0	0.13	2.2	1.6	10.2	6.5
Аральский	242	16.9	2.4	2.6	1.9	4.7	9.5	7.3
Алешинский	296	8.3	1.3	1.1	1.2	1.1	7.3	3.7

Указанная таблица еще раз подтверждает, что в хозяйственной области между немецкими, русскими и украинскими крестьянами не было принципиальных различий. Единственная особенность – это отсутствие волово в немецких селениях.

¹⁰ Турсунбаев А.Б. Указ. соч. - С.69; ЦГА КазССР. Ф.25. Оп.1. Д.3129. Л.72-79, 80-90.

¹¹ ЦГА КазССР. Ф.25, Оп.1. Д.3129. Л.32.

Гораздо большие различия как в обеспеченности хозяйств рабочим и иным скотом, так и сельскохозяйственными машинами и орудиями наблюдалось в отношении временно проживающих: в обоих немецких селах таковых насчитывалось 57 семейств, засевавших на одно хозяйство 15.1 дес. земли, имевших в среднем 2.8 лошадей, 1.6 коровы и на 10 семейств в среднем 5.8 плугов, 4.2 уборочных машин. В Аральском и Алешинском проживало 149 неприписанных семейств, засевавших на одно хозяйство 5.9 дес. земли, имевших 0.9 лошади, 0.5 вола, 0.7 коровы и на 10 семейств 2.7 плугов, 1.4 уборочных машин.

Перейдем к рассмотрению немецкого хозяйства в Туркестане на примере немецкого селения Константиновского Ташкентского уезда.¹² Из 72 семей, о которых имелись сведения, 10 на родине засевало от 1 до 3 дес., 17 дворов - от 3 до 5 дес., 26 дворов - от 5 до 10 дес., 7 от 10 до 15 дес. и свыше 15 дес. засевало 10 семейств. 43 двора пришли без всякого имущества, а остальные располагали всего 2.074 рублями или в среднем на семью 17.9 руб., что было значительно меньше, чем принесли с собой крестьяне русских селений Кауфманского (70.7 руб.) и Черняевского (83.5 руб.), не говоря уже о немецких селениях Акмолинской и Тургайской областей.

Наименование селений	Число дворов	Посеяно дес. на 1 двор	Размер надела	Аренда (сдача) земли	Кол-во с.-х.-инвентаря на 10 семейств		
					плуги	жнейки	телеги
Кауфманский	89	9.9	30.1	4.2 (2.4)	10	1.6	21
Черняевский	53	8.1	60.0	2.1 (5.1)	10	0.4	18
Константиновский	116	19.1	38.1	9.7 (3.5)	10	3.0	16

¹² Все цифровые данные взяты из следующего обследования: Юферов В.И. Опыт определения нормы надела переселенцев по данным исследования селений Черняевского, Кауфманского и Константиновского Ташкентского уезда. - Ташкент, 1907.

Данные факторы привели к тому, что в первый год поселения константиновцами были произведены весьма малые запашки: 62 двора засеяло от 1 до 3 десятин земли. К началу века немецкие хозяйства окрепли (см. табл. на стр. 141). Можно выделить значительно большее распространение арендных отношений в немецком хозяйстве (в скобках приведены данные по сдаче земли в аренду). В Черняевском, вследствие значительного надела, крестьяне больше сдавали земли, чем арендовали. Для обработки столь значительного клина засеянной земли хозяйства прибегали к найму сельскохозяйственных рабочих. В среднем на 1 хозяйство константиновцев приходилось 0.8 рабочих, в то время как в Кауфманском – 0.4, в Черняевском- 0.2. В немецком селе найм практиковался в более чем половине дворов - в 66 (56,9%), в которых трудилось 95 рабочих в среднем 8.2 месяца.¹³

Процесс расслоения общины по прошествии более чем десятилетнего срока со дня основания проиллюстрируем следующими показателями:

№ п/п	Число хозяйств		Число работников на двор		Посевы		Аренда (сдача) земли на 1 хоз-во	Голов скота на двор	
	всего	в % к итогу	собств.	наемн.	всего	на 1 хоз-во		Рабочий	Свиней
I	5	4,3	1,0	0,2	0	0	0,0 (18,8)	1,2	1,4
II	4	3,4	0,75	0	8	2	0,0 (17,5)	0,5	1,0
III	6	5,2	1,0	0,5	51	8,5	0,0 (7,8)	1,7	2,7
IV	22	19,0	1,5	0,4	237	10,8	3,1 (3,0)	2,9	1,8
V	25	21,6	1,3	0,7	395	15,8	5,0 (2,2)	3,6	6,4
VI	31	26,7	1,7	1,0	672	21,7	9,8 (1,4)	4,0	5,0
VII	23	19,8	2,2	1,5	855	37,2	27,3 (1,4)	5,1	6,9
Итого	116	100	1,6	0,8	2220	19,1	9,7 (3,5)	3,6	5,2

¹³ «Крестьяне, привыкнув видеть признак довольства и благополучия в расширении площади своих запашек, предпочитают увеличивать доходность своего хозяйства посредством расширения площади под хлебами нежели переносить центр его тяжести на хлопководство и таким образом получить такой-же быт может доход при гораздо большей затрате труда, с гораздо меньшей площади земли». -В кн.: Кауфман А.А. К вопросу о русской колонизации... С. 39.

Хозяйства первых трех групп, засевающих до 10 дес., не арендуют землю, а сдают ее (свой надел) в наем односельчанам.¹⁴ В группе многоземельных, засевающих от 30 до 50 дес., на арендованную землю приходилось 27 дес. посева (т.е. 73% площади посевов). В этой группе, как нами ранее было рассмотрено, на 1 хозяйство приходится больше рабочих членов семьи, чем в малосеющих. Срок найма рабочих колебался от 1 месяца до года (последних было 35). В структуре посевов на богарных землях 82% занимала озимая пшеница, остальное - яровая, 119 дес. на поливных землях засеивалась клевером.

Подводя итоги можно отметить, что несмотря на уравнительное землепользование и равные стартовые условия - все семьи пришли в Туркестан обнищавшими - через 15 лет после переселения произошла естественная дифференциация крестьянского хозяйства. Это объяснялось многими факторами; различными хозяйственными навыками, числом работников в семье, рыночной конъюнктурой и проч.

К началу второго десятилетия XX века немецкие старожильческие селения Акмолинской области достигли значительного по местным меркам развития, особенно в Омском уезде.¹⁵

¹⁴ Все обследуемые хозяйства разделены на 7 групп в зависимости от величины посевной площади, приходящейся на один двор. В I группу выделены несеющие, во II - засевающие до 5 дес., в III - от 5 до 10 дес. и т.д.

¹⁵ Кузнецов В.К. Сборник статистических сведений об экономическом положении переселенцев в Сибири. Вып. III – Санкт-Петербург 1912. Было обследовано только часть переселенческих хозяйств Омского уезда (27 поселков), в т.ч. 7 немецких. Красноярка, Александровка и Новинка относились к старожильческим, основанным в 1893-1896 гг. Пришиб стал заселяться с 1906 г. Выселки-Красноярка была основана на арендованном участке неприписанными крестьянами в 1909 г. Хутора возникли в 1908-1910 гг., причем Романовские основаны крестьянами из с. Пришиб.

Наименование селений	Число наличных дворов	Скота на 1 хоз-во, голов					Посевы на двор, дес.		Число с.-хоз. орудий, на 10 дворов	
		рабочие лошади	Волы	коровы	свины	всего	всего	в т. ч. аренда	плуги	землед. машины
Красноярка	79	2.6	0.2	2.7	4.6	20.4	9.6	3.3	23.0	7.7
Выселки-Красноярка	10	3.2	1.0	1.6	4.4	23.4	8.0	8.0	43.0	13.0
Пришиб	39	2.9	0.1	2.6	5.3	17.5	11.1	1.8	26.9	11.8
Александровка	233	3.2	0.4	2.6	5.5	22.3	12.6	7.7	35.9	11.2
Новинка	86	2.9	0.1	2.5	4.0	18.5	11.3	5.5	28.5	8.7
Сребропольские хутора	20	3.4	2.0	2.6	4.0	19.6	10.3	1.9	37.5	17.5
Романовские хутора	7	3.4	0.0	4.0	5.1	24.4	13.5	2.4	35.7	21.4
Итого по немецким селениям	474	3.1	0.3	2.6	5.0	20.8	11.6	5.8	31.9	10.0
Всего по уезду	3276	1.4	1.6	1.6	1.9	11.3	7.8	2.1	26.1	7.2

Необходимо учитывать, что в момент обследования Омский уезд оказался в полосе недорода. В немецких хозяйствах в среднем мы видим больший уровень обеспеченности сельскохозяйственным инвентарем, рабочим скотом. Это можно объяснить и тем, что остальные селения, по которым собирались сведения, были основаны, как правило, позднее немецких. В последних и средняя площадь посевов в полтора раза больше, и арендные отношения приняли значительный размах – на одно немецкое хозяйство арендовалось почти в три раза больше земли, чем в среднем по уезду. Из отмеченных в материалах в обследованных селениях 3-х хлебозапасных магазинов все находились в немецких селениях, из 44 торговых заведений- 16. Хутора, хоть и находились в стадии становления,

отличались от средних немецких хозяйств лучшей оснащённостью сельхозинвентарем и рабочим скотом.

В немецком селе проявлялись процессы социально-экономической дифференциации:¹⁶

Группировка хозяйств	Всего хозяйств	Группировка по рабочему скоту				Число хозяйств с промыслами	Посев на двор, дес.	Сель-хоз. орудий, на 10 дворов, в шт.	
		нет скота	1-2 головы	3-6 голов	7 голов и более			плуги и бороны	землед. машины
Немецкие селения									
I	11	5	6	0	0	9	0	0	0
II	3	1	2	0	0	2	0.5	0	0
III	9	3	4	2	0	7	4.0	14.4	2.2
IV	68	5	39	24	0	30	6.6	22.5	4.3
V	181	2	12	121	46	71	23.4	62.0	22.5
Н	202	99	61	36	6	141	3.7	10.7	3.3
По Омскому уезду в целом									
I	150	88	43	19	0	82	0.1	5.8	0.8
II	70	48	20	2	0	44	1.2	2.7	0
III	412	135	231	46	0	187	2.8	10.,2	0.9
IV	942	52	419	457	14	253	6.2	24.9	4.3
V	877	4	60	517	296	180	18.3	54.0	19.1
Н	825	415	247	144	19	466	2.9	11.4	2.7

Среди приписного немецкого населения выделялся значительный процент крепких домохозяйств, засевавших более 9 дес., составлявших 64,4%. Последние заседали в среднем 23.4 десятины на двор. Среди наличных хозяйств высока была доля неприписного населения - 202 двора (43,6%), что было значительно больше, чем их доля по уезду (25,2%). Они характеризовались незначительными запашками - в среднем на двор приходилось 3.7 дес, арендованной земли - но зато

¹⁶ Все хозяйства по размерам посева разделяются на 5 групп: I - без посева; II- сеющие до 1 десятины; III - от 1 до 3 дес.; IV - от 3 до 9 дес.; V- свыше 9 дес.; Н - неприписное население. Количество сельхозорудий приводится, как и в предыдущих таблицах, в расчете на 10 хозяйств.

хозяйства с промыслами имели большой удельный вес, составлявший 69,8%, в то время как у приписного населения таковых имелось 42,3%. При этом следует отметить, что семьи, засевающие менее 3 дес., отнюдь не всегда можно отнести к «бедняцким» или «батраческим». Хотя из 23 хозяйств данной категории 9 не имело никакого рабочего скота, а 12 владели 1-2 головой, практически все они были с промыслами: 18 хозяйств или 78,3%. Это могли быть и весьма зажиточные предприниматели из крестьянской среды. Так, 4 беспосевных хозяйства селения Александровского, занимаясь промыслами, имели заработок общей суммой в 3.135 рублей, а одно хозяйство, засевавшее до I дес, в том же селении - 500 руб. Средний же размер заработка от промысла одного неприписанного хозяйства колебался в пределах 110 - 140 рублей.

Можно выделить закономерность, что чем больше запашек приходится на двор, тем доля хозяйств с промыслами уменьшается: от 78,3% промысловых хозяйств с запашками менее 3-х дес. до 39,2% в группе, засевающей свыше 9 дес, земли. Такая же тенденция, прослеживается и на общеуездном уровне: среди засевавших до 3 дес. хозяйства с промыслами составляли 49,5%, а свыше 9 дес. – 20,5%, среди неприписанных семейств - 55,5%.

В общем, имущественная дифференциация в немецком селе, хоть и не так ярко выражение, как в «материнских» колониях на Волге или Украине, уже прослеживалась. И тем более четко, чем раньше было основано поселение. Так, в селениях Омского уезда, которым на момент исследования 1911-12 гг. исполнилось 12-15 лет, более 60% приписных дворов засевало более 9 дес. земли,

17% дворов имели более 7 голов только рабочего скота. И здесь основное противоречие лежало не внутри самой деревенской общины, члены которой имели свой надел земли, а между неприписанными семьями, которых было 202 двора, немногим меньше половины всех наличных немецких семейств, подвергшихся обследованию. Средний размер запашки приписных хозяйств составлял 17.4 дес., а неприписанных хозяйств- 3.7 дес. арендованной земли, т.к. наделной у них не было. Хозяйств с 7 и более головами рабочего скота было всего 3%. Вот где были корни социальных конфликтов, потрясших национальную деревню в годы гражданской войны.

Во многих других селениях, возникших в годы первой русской революции и столыпинских аграрных реформ, классовая дифференциация еще не получила своего развития, и общины оставались в этом смысле относительно однородными.

§ 4. Конфессиональные и социально-культурные процессы в общине

В социальном отношении немецкое население дореволюционного Казахстана было неоднородным. Важнейшим фактором, влияющим на взаимоотношения немецких крестьян с окружающим населением, на тип хозяйственной деятельности и внутриобщинные процессы, была конфессиональная принадлежность.

По нашим расчетам, более 2/3 всех немецких переселенцев в регионе были лютеранского вероисповедания. Они абсолютно преобладали во всех уездах Акмолинской (кроме Кокчетавского) и Сыр-Дарьинской областей, немногим более половины составляли в Тургайской и около 2/5 - в Семипалатинской